*Quelques remarques sur le contrôle :*

*3 questions de cours (assez courte, longueur donné) et une petite dissertation (question de réflexion)*

*Examen de l’année dernière*

*Interrogation sur ce qui a été dit en cours*

Plan :

Introduction

Que peuvent nous apprendre les sciences sociales ?

Qu’est-ce que la sociologie ?

**2. Que peuvent nous apprendre les sciences sociales**

Sciences humaines et sociales : économie (pas science dure), ethnologie, anthropologie, linguistique

Objet d’étude : ê humains, comportements individuels, croyances, normes, tout ce que produisent activités de ces collectifs.

Philosophie ≠ sciences humaines et sociales ≠ humanités

Très présentes dans le champ médiatique (fnac : beaucoup d’ouvrages, développement personnel)

Il faut avoir le niveau doctorat et pratiquer recherche/étude

Utilisations diverses et +/- rigoureuses (comme sciences / pseudosciences)

Pb de remise en cause utilisations abusives, très difficile

Sciences sociales utiles ?

apportent des savoirs qui sont utiles.

Ne reposent pas sur des savoirs assurés, inexactes, grande partie qualitative, repose sur écrits, produits par personnes, pas d’existence en dehors du fait qu’elles sont construites par personne.

≠ sciences dures : utilisent outil mathématiques (mais éco et sociologie – stat)

Mais maths -> science pas toujours vrai : astrologie

protocoles expérimentaux pas si fiables -> pas toujours **reproductibles**

Critiques :

*Aussi adressables à philo*:

* désaccords fondamentaux selon écoles de pensée
* utilisation possible très peu rigoureuse par des essaites, journalistes...
* jeunes => au stade de l’enfance, il faut qu’elles se développent, outil maths ; comme bio. Mais est-ce que elles auraient, après développement, vocation à compléter l’ens des connaissances sci, ou est-ce qu’elles doivent occuper place particulière dans le champ, question utilité pas si importante

Exemples :

Sociologie et économie : les plus dures, très présentes dans la médiatique

Sociologie :

*socius : compagnon*

*logos : discours*

fin du XIX, dans la réalité beaucoup plus ancienne, on trouve études sur société dès antiquité (Hérodote-égyptienne) mais pas de démarche systématique

Étude scientifique des interactions humaines et de ce qu’elles produisent : **normes, valeurs, croyances, groupes, communautés, traditions, pratiques, activités.**

Quand elle s’intéresse à des phénomènes (personne à personne ; les phénomènes migratoires), cherche des explications **sociales, qui ne dépendent pas de ce qu’il se passe dans la tête des indiv (dans l’environnement), raisons qui motivent les croyances, pratiques ->** sens qu’indiv attribuent à leur croyance. On considère que les indiv ont des raisons valables de penser/faire ce qu’ils font (pas forcément éthiquement valable -> ex jeunes qui votent FN) -> faire questionnaires, observer ce qu’il se passe.

Objet de prédilection : normes sociales et **transgression des normes**:tout ce qui semble sortir -> consommation produits toxiques : alcool, drogues... ; réussite scolaire.

Normes sociales : organisent vie en société : implicite (femme qui sortait seule il y a qqes décennies) ou explicite (dire bonjour)

**Ordre social :** notre société, malgré qqes conflits, maintient la possibilité de vivre ensemble sans être inquiété de GC. Quelles sont les régularités ? Qu’est-ce qui est simiiaire dans la société d’il y a 15 ans ? Qu’est-ce qu’une société ?

Une transformation sociale à l’œuvre : rsx sociaux -.> comment modifient relations

Conflits : qu’est-ce qui cause conflits ? Que produisent-ils ? Sont-ils une régularité qui permettent qu’une société perdure ?

Comprendre raisons actions des actes.

Consommation des drogues :

provient de pbs psychologies (échapper à quotidien trop dur), réalité : on se trouve appartenir à des collectifs au sein duquel consommation est une norme ; effets appris à ressentir par des paires.

Il y a de la sociologie dans tous les domaines, discipline comme la physique : structurée en spécialités (éducation, dévience – drogues- ...)

Origine liés à sci et ingénieurs, liée à l’histoire de la sci.

Discipline avec étude systématique, méthode.

**Précurseurs : Auguste Comte, sécrétaire de Saint-Simon (**volonté d’améliorer la société) – *Alexis de Tocqueville (pose bases socio en se basent sur rév Fr en USA)*

pose base d’une nouvelle science, prend pour modèle la phy, il veut faire de la sociologie une science pure (études de phéno nat).

Sur le coup pas forcément pb (**période scientiste**)

Apparition prolétariat urbain et ouvrier : on regroupe en ville gens très pauvres, conditions difficiles -> pbs sociaux (délinquence, homicides, mortalité infantile..) -> patrons inquiets ; peur que les mouvements sociaux remettent en cause tout l’ordre social.

Religion a déjà bcp moins de poids (valeurs morales)

Ouvriers constitués en syndicats

* comment mieux comprendre problèmes pour agir dessus -> **ingénierie du social**

Enquêtes sociales + utiliser statistiques (dvpées à cette période là)

Élaborent une sorte d’appareil d’observation, pas simplement pour observer mais aussi pour agir, participer à la vie civile.

Défauts, il sera rationalisé, amélioré, systématisé au cours du XXe siècle.

Savants demandent à médecins, prêtres, magistrats, enseignants enquêter, comment se nourrisent, combien d’enfants...

* même questions -> systématique
* chiffres

Biais : ces personnes portent **jugement** (prêtre qui examine comportements en désaccords avec valeurs religieuses)

Publications sur données démographiques

* lié au dvpt des appareils statistiques/enquêtes

Comment ?

se rendent dans familles, font entretiens, observations -> ct on pose ?, comment on observe, type situation -> difficilement reproductible.

Pbs :

Pas de réflexion épistémologique : on ne se pose pas la question de la façon dont on recueille info

Aujourd, questionnaire bien fait, questions ne doivent pas être inductives, nous pousser à un certain type de réponse (pensez-vous que...)

Explication souvent donné en termes personnels : parce que cette personne appartient à la classe ouvirère...

Enquêtes systématiques :

Frédéric Le Play

Monographies : descriptions détaillées sur ce qu’il se passe, beaucoup d’information. Premières études sur populations.

Pour autant pas systématique

**Emile Durkheim** -> fonde la discipline – enseignée à l’université

Il faut étudier faits sociaux comme études physique. Sociologie distinte de philo et de psycho.

Psycho permet de penser en d’autres termes que valeur morale, fautes, déviance

≠ philo : on ne reste pas dans le monde de la pensée, on va voir **concrètement** ce que font les gens

*Pères de la discipline*

*Karl Marx*

*Max Weber*

Pb scientificité

Lien social : lien entre individus et collectivité. Sociétés deviennent de plus en plus individualistes.

Comment une collection d’indiv peut-elle constituer une société ? Comment les indiv parviennent à se mettre d’accord ?

**L’individu naît de la société et non l’inverse** : individu = produit de la société.

**Fait social** = peut exercer contrainte extérieur sur les individus -> on n’est extérieur à aucun phénomène social, même un anthropologue (Être humain -> interaction entre eux – *Maurice godelier : la seule constante de tte l’humanité est la parenté = dans l’espèce humaine, les petits sont élevés par des adultes/plus grand qu’eux qui appartiennent à la même communauté, tte société est structurée pour accueillir nouveaux. 1e condition pour observer -> acceptation + notre présence modifie leur comportement.)*

(Poids de certaines valeurs sociales)

Société :

Collection d’individus, mais il faut comprendre comment société pense sur individu.

En opposition complète avec psychologie : si on comprend ce que pensent/sentent les personnes, on comprend la société.

Veut poser sociologie comme une science **objective** (≠ psychologie où subjectivité individus est prise comme objet)

« Conforme au modèle des autres sciences »

Fait social étudié de l’**extérieur**.

Comprendre ?

Saisir la signification interne des phénomènes sociaux : saisir sens donné par individus

**Comparaison ->** il faut un échantillon représentatif, pas une seule université par ex

.La physique veut décrire une partie du monde, la bio des phéno qui régissent le vivat ; la sociologie ne peut pas prétendre à être une science **totalisante :**

* science **historique**: on la regarde à **un moment donné**
* l’expérience en sociologie = enquête, pb de la **reproductibilité** (passage en classe prépa transforme les indiv, priorités, rapport au temps : Classe préparatoire, la fabrique d’une jeunesse dominante ; Darwin)
* Ce qu’il se passe aujourd’hui ≠ 2012 : enquête, même si on reprend exactement la même -> **individus différents**: ne peut pas relever du régime des sciences expérimentales.
* **Le contexte change avec l’histoire**

*Il y a de grandes régularités dans la société : par exemple le mariage : aujourd’hui forme d’institution alors qu’on peut vivre pareil sans se marier.*

*Étudiants classes prépa : une partie du programme a changé -> ça peut modifier des choses. Individus ont un vécu personnel : ça peut modifier l’individu.*

Ça ne veut pas dire pour autant qu’on ne peut pas avoir de vocation scientifique : connaître un certain nombre de caractéristiques.

Explications en sociologie : pas de répétition du contexte : il faut décrire **caractéristiques contextes et échantillon**.

Exigences :

* rupture avec le sens commun et les préjugés

ex : USA, consommation marijuana : préjugés : déviance personnelle, pbs psycho

* **instruments d’observation**(c’est nous) : historien/sociologue baigne dans la société qu’il étudie : qu’est-ce qui fait sens, qu’est-ce qui doit être étudié ? *Ex : gens qui connaissent classe prépa ou pas : porter regard de qqn qui n’a pas fait classe prépa. Moquerie des professeurs, comportement des camarades :* **FILTRES** qui dépendent d’éducation, du parcours personnel, de pays d’origine, etc., le regard est focalisé. -> non reproductible. Il faut expliciter les catégories qu’on porte en nous.

Enquête : ce qui sépare le fait d’illustrer une idée par quelques exemples bien choisis et le fait de rendre compte d’une idée en la mettant à l’épreuve du réel au moyen d’une vérification systématique.

Principaux paradigmes (au sens de Th. Kuhn – cf. semaine dernière) :

coexistence plusieurs familles théories.

Jamais moyen de véritablement trancher.

ED : 1er à expliquer causes non psychologiques du suicide.

Comment à partir choix indiv on peut expliquer mécanismes de la société ?

Par exemple : réussite scolaire :

Phénomène de reproduction des élites

*(Intelligence CN mais non nécessaires)*

Explications :

* (*Pierre Bourdieux)* enfants naissent dans des milieux avec
  + peu moyens éco (pas rôle le plus important) – capital économique
  + capital social : dans une famille on fréquente des gens qui ont le même niveau que soi -> réseau – opportunité
  + capital culturel (le plus important) -> on lit, on écoute, on fréquente certains lieux culturels, on fait attention à comment l’enfant parle (ex : instituteurs favorisent enfants qui parlent bien), pour remédier ces inégalités, il faut travailler dessus.
* Raymond Boudon :
  + si on veut comprendre réussite scolaire, il faut comprendre choix faits par les parents. Enfants avec niveau moyen, un avec famille fortuné, l’autre pas (famille modeste).
    - 1er : on te paie les études, intégrer école sur titre
    - 2e : fait ce que tu peux, formation professionnel, le plus important c’est de travailler.

Explication en mode de choix individuel

Approche où on se concentre sur ce qui fait **conflit** -> comprendre mouvements sociaux (nuit debout, indignés), mode action, ce qu’ils portent pour idées.

Approche selon les **régularités** (intégration, former famille)

Physique statistique : idée Raymon Boudon -> **L’individualisme méthodologique**

* cette approche marhlee dans des phénomènes de foule, validité confirmée par modélisations informatiques.
* En éco on procède aussi ainsi

Est-ce que ça suffit ? Ne faut-il pas prendre en compte institutions dans lesquelles comportement s’inscrit ?

Ne suffit pas tout à fait :

étude des relations spatiales entre les individus (Edward T Hall)

Dans une culture donnée, la distance moyenne est une constante :

* France – 70cm

Précautions épistémologiques : induction, théories subjacentes, étude dans le temps, moyenne fluctue peu.

Pour comprendre distance sociale, référence aux règles de l’espace social :

* sexe H/F
* âge
* distance sociale, classe sociale
* face à face ou pas
* contexte,situations

Quantification dissimule des variations importantes : fabrication de données quantitatives -> très important de regarder **variations,** et les normes sociales (façon dont on a été éduqué...)

Conclusion : Existe-t-il un comportement humain qui puisse être compris sans considérer l’existence d0institutions et de normes collectives ? Isolement ?

Si oui comment ?

Sociologie -> on ne peut pas faire ça, sinon modèle (éco)

Chaque individu, depuis sa naissance, est insérer dans des ensembles sociaux, des institutions -> **nous sommes socialisés**

Une description atomistique pose de grands problèmes, on ne décrit pas le social. Il faut prendre en compte les deux perspectives.